

REFERAT Udvalget til analyse af den kommunale sagsbehandling d. 17-06-2020

Mødedato Onsdag d. 17. juni 2020 kl. 17:00

Mødested Mødelokale Udvalgslokale 1, Søndergade 12, Haslev

Indholdsfortegnelse

Velkomst.....	3
De eksterne medlemmer tager ordet.....	4
Temadrøftelse: Vejen frem til tilkendelse af førtidspension.....	6
Afslutning og næste møde.....	9

Punkt 15: Velkomst

00.22.04-A30-30-19

Sagsfremstilling

Formanden byder velkommen. Der vil være mulighed for at følge op på drøftelserne på sidste møde og det udsendte referat.

Pia Lohse fra 3F er inviteret til at deltage i hele mødet og har forberedt Temadrøftelsen i sag nr. 17.

Lovgrundlag

Intet

Økonomi

Intet

Sagen afgøres af

ØK

Indstilling

Formanden indstiller punktet drøftes.

Beslutning

Formanden bød velkommen.

I forlængelse af drøftelserne på tidligere møder oplyste formanden, at han ønsker at undersøge, hvor mange uddannelsesmidler der er til rådighed på social- og beskæftigelsesområdet. Han forventer at kunne vende tilbage senere med en samlet oversigt til udvalget.

Supervision blev af mødedeltagere fremhævet som et værdifuldt tilbud på samme måde som efteruddannelses forløb er vigtige. Der blev i den forbindelse spurgt ind til, om borgerne kan få indflydelse på supervisionsforløb for de ansatte? Dette blev afvist og det blev begrundet hvorfor dette ikke lader sig gøre. Der blev mindet om, at udvalgets opgave er at formulere anbefalinger i forhold til sagsbehandlingen.

Der var enighed om, at udvalget ikke bør gå for meget i detaljer men i stedet arbejde på, at nå frem til anbefalinger mere generelt. Anbefalingerne skal – som udvalget arbejder lige nu – have afsæt i forskellige perspektiver byggende på input udefra.

Punkt 16: De eksterne medlemmer tager ordet

00.22.04-A30-30-19

Sagsfremstilling

Under punktet tages på ny en runde med de eksterne medlemmer af udvalget. De eksterne medlemmer forventes at fortælle og orientere på skift om, hvad de siden sidste møde har tænkt, at der bør sættes fokus på i udvalgets drøftelser.

Rækkefølgen er således:

1. Kaj Christensen, Ældrerådet
2. Dennis Boye Petersen, Udsatterådet, og
3. Claus Bo Hansen, Handicaprådet

Der kan under runden desuden stilles forslag til emner til behandling på kommende møder.

Indstilling

Formanden indstiller der finder en drøftelse sted.

Beslutning

Formanden fortalte, at dette punkt medtages på alle møder fremadrettet. Herefter blev ordet givet videre til de tre eksterne medlemmer af udvalget.

Kaj C. genoptog problemstillingen med, at så mange borgere klager over sagsbehandlingen. Han spurgte her åbent ud til udvalgets medlemmer, om vi i udvalget har sikkerhed for, at de ansatte får relevant efteruddannelse nok?

Udvalgets medlemmer svarede på dette og drøftede fejl i sagerne. Det blev efterlyst, at udvalget får fremlagt data, der kan drøftes

- fejl, og
- ankestyrelsesomgørelser

ud fra.

Konklusionen blev, at der skal arbejdes på at fremskaffe relevante data til drøftelserne fremadrettet.

Dennis B. fortalte om statistikker fra en ny rapport fra Advokatrådet. Rapporten viser blandt andet, at ca. 40 % ”springer fra” på egne klagesager. Procenterne og forståelse af sådanne blev drøftet af udvalgets medlemmer.

Dennis kunne berette om et eksempel, hvor han i et telefonopkald til en kommunal leder endte i det dilemma, at en sag ikke blev registreret som en egentlig klagesag. Dette opfattede han ikke som god stil.

Claus H. fortalte om den nye rapport fra Ankestyrelsen og hvorfor der bør arbejdes med konklusionerne i denne.

Han udtrykte den pointe, at borgeropfattelsen af sagsbehandlingen ikke altid er optimal. Opfattelse hos Claus er, at borgerne altid bør/skal have én indgang til sagsbehandlingen.

Omgørelsesprocenterne på voksenhandicapområdet blev kommenteret. Her kender man tallet 30 % for omgørelser af kommunale afgørelser. Procentens udregningsmetode blev kommenteret og drøftet.

En mødedeltager foreslog meget konkret, at udvalget får en gennemgang af 20 udvalgte, ankesager. Dette for at øge udvalgets faglige indblik. Det blev samtidig fortalt, at I nogle sager kan der eksempelvis være en fejl i en § -henvisning, men dette ikke nødvendigvis fører til en omgørelse af en sag.

Diskussionen i udvalget havde herefter igen fokus på graden af fejl i sager under behandling. Udvalget konkluderede, at man vil bede fagområdet deltage og gennemgå eksempler på sager der er omgjort.

Udvalget drøftede også udfordringerne med, at få formidlet sagers indhold og sagers afgørelsesgrundlag til de det vedrører – borgerne. §-7 sager blev drøftet herunder eksempler på udfordringen med at formidle disse til borgerne.

Det blev i øvrigt bemærket, at ansættelsen af en juridisk person i fagområdet forventes at have bidraget til et fald i fejl. Ved vi noget om dette? blev der spurgt.

Punkt 17: Temadrøftelse: Vejen frem til tilkendelse af førtidspension

00.22.04-A30-30-19

Sagsfremstilling

Temadrøftelse.

Førtidspension kan som hovedregel først tilkendes, efter at en borger har deltaget i et individuelt tilrettelagt ressourceforløb.

Et ressourceforløb bygger på en rehabiliteringsplan, som er udarbejdet i et samarbejde med den enkelte borger, borgerens sagsbehandler og kommunens rehabiliteringsteam.

Formanden har under punktet bedt Pia Lohse (socialrådgiver og ansat i 3F) om at fortælle om sine erfaringer med tilkendelse af førtidspensioner. Pia Lohse har gentagne gange siddet som bisidder for borgere i både Jobcenteret som i møder med Rehabiliteringsteamet.

Pia Lohse deler ligeledes sine tanker om, hvad hun mener måske kan gøres bedre i processen.

Lidt faktuel om førtidspensioner.

Hvem kan tilkendes en førtidspension?

- Borgeren skal være mellem 18 år og folkepensionsalderen
- Borgerens arbejdsevne skal være varigt nedsat af fysiske, psykiske eller sociale grunde
- Borgerens arbejdsevne skal være så meget nedsat, at vedkommende ikke er i stand til at arbejde, hverken på almindelige vilkår eller i fleksjob.
- Borgeren skal som udgangspunkt have deltaget i mindst ét ressourceforløb.

Borgeren kan som udgangspunkt ikke få førtidspension, hvis vedkommende er under 40 år. I stedet vil Jobcentrene tilbyde borgeren et individuelt tilrettelagt ressourceforløb, der varer fra ét til fem år. Borgeren kan i så henseende godt få tilbudt flere ressourceforløb. I helt særlige tilfælde kan en borger få tilkendt førtidspension, inden vedkommende bliver 40 år, men det skal være helt klart, at borgerens arbejdsevne ikke kan forbedres.

Er borgeren over 40 år, skal vedkommende som udgangspunkt deltage i ét ressourceforløb, inden borgeren kan få tilkendt en førtidspension.

Processen er, at det er kommunen, der tilkender førtidspension, og kommunens Rehabiliteringsteam er de første, der tager stilling i en sådan sag.

Vurderer kommunen, at borgeren der henvender sig skal have tilbudt et fleksjob, et ressourceforløb eller en førtidspension, sender de sagen til Rehabiliteringsteamet.

Kommunen skal fremskaffe dokumentationen, inden de træffer afgørelse om tilkendelse af en førtidspension. En kommunen kan ikke medtage dokumentation, der laves efter ansøgningstidspunktet.

Indstilling

Formanden indstiller

-at udvalget modtager en orientering.

-at udvalget på denne baggrund drøfter processerne for tilkendelser af førtidspensioner.

Beslutning

Pia L. fortalte indledningsvis om, hvor svært det kan være at formidle indholdet af den forskellige lovgivning til både borgere og sagsbehandlere.

Resultatet af den svære formidlingsopgave kan derfor blive:

- at sagsbehandlerne fejler
- at sagsbehandlerne ikke forklarer sig tydeligt nok overfor borgerne
- at borgeren frustreres i sin sagsbehandling
- at borgeren i den sidste ende stilles dårligt.

Herefter gik Pia over til at fortælle om de forløb, der kan føre frem til en tilkendelse af førtidspension. Hun redegjorde for forskellighederne i, at nogle forløb er længerevarende, mens andre er klaret meget hurtigt. Der blev givet eksempler på meget hurtige afgørelser truffet i anledning af borgeres helt særlige situation. Det sker faktisk i enkelte tilfælde, at der finder en tilkendelse af førtidspension sted, før der når at foreligge en egentlig diagnose på borgeren.

Det fremgik tydeligt af gennemgangen, at det normalt er lovgivningen, der er styrende for processen og forløbet frem mod en førtidspensionering. Forløbene borgerne tilbydes er typisk på 13 uger. Det sker ofte, at en borger skal igennem flere forskellige forløb inden der er tale om en egentlig afklaring.

Ventetiden i forhold til sagsbehandlingen i rehabiliteringsteamene blev drøftet.

Pia kendte til eksempler på, at ventetiden i forhold til rehabiliteringsteamets arbejde kunne være op til 3 måneder. Hun fremhævede samtidig den effektive tilgang i Faxe kommune og fortalte om, hvordan rehabiliteringsteamet under Corona-pandemien havde anvendt virtuelle møder for at holde sagsbehandlingstiden nede. Dette blev rost.

Herefter gav Pia eksempler på, hvordan samarbejdsprocesserne mellem hende, borgerne og kommunernes rehabiliteringsteam finder sted. Kommunerne tilrettelægger processerne forskelligt. Hun fokuserede særligt på processen omkring pensionstilkendelse hos os. Faxe kommune bruger her et pensionsudvalg, men nogle andre kommuner blot har en chef til at klare pensionstilkendelsen.

Processen omkring en sag der går fra et rehabiliteringsteam til en pensionsudvalg kan nemt tage to måneder, og med unødvendig ventetid for borgeren. En ide opstod på mødet; måske man skulle anbefale helt at droppe det der pensionsudvalg og effektivisere tidsmæssigt?

Sammensætningen af et rehabiliteringsteam blev kommenteret og særligt lægerollen i teamet blev udfoldet.

Udvalget kunne efter en længere drøftelse nå frem til, at ”mødelederrollen” i rehabiliteringsteamet er overordentlig vigtig. Mødelederen skal blandt andet evne at forklare en sag og dens indhold meget objektivt for borgeren. Ikke alle har dette talent, hvorfor chefens valg af mødeleder er væsentlig.

Den nye seniorlov blev kort berørt og sammenlignet indholdsmæssigt med de kendte ordninger. Der blev her spurgt ind til forskellene i en seniorpension og en førtidspension. Pia svarede det bedste hun kunne herpå.

En mødedeltager rejste problemstillingen med tandplejetilbud for udsatte grupper og tandplejekonsulenternes rolle her. Der blev spurgt ind til proceduren for at få bevilget gratis tandpleje. Udvalget bad om, at de senere får en redegørelse for Faxe kommunes visitationsprocedure til tandbehandlinger. Proceduren anbefales i en vejledning af sundhedsmyndighederne offentliggjort for kommunens borgere. Om dette sker i Faxe kommune vides ikke i udvalget.

Formanden ønskede konkrete eksempler på ”ressourceforløb”? Pia redegjorde og svarede med en beskrivelse af de meget forskellige forløb der anvendes. Ressourceforløbene ses at have meget forskellige forløb rent tidsmæssigt. Formanden konkluderende til slut på drøftelsen

-at området er stort og komplekst

-at fagområdet derfor ønskes på besøg i udvalget for at redegøre og give anonymiserede eksempler på ressourceforløb.

Punkt 18: Afslutning og næste møde

00.22.04-A30-30-19

Sagsfremstilling

Under punktet evalueres dagens møde og formidlingen af mødets indhold drøftes.

Dagsordenen for næste møde drøftes ligeledes.

Indstilling

Formanden indstiller at udvalget drøfter dagens møde, herunder om der er forslag til emner til de kommende møder

Beslutning

Formanden takkede for indsatsen på dagens møde. Han kunne se på drøftelserne, at der er nok af emner til dagsordenen for det næste og de kommende møder.

Der blev spurgt til en "køreplan" for, hvem der skal gæste udvalget på de kommende møder. Formanden svarede blandt andet, at der kommer en plan herfor. Der blev i den forbindelse nævnt relevante borgere, der kan inviteres til de kommende møder.

Udvalget ønsker at fordybe sig mere i efteruddannelsesproblematikken og se data / statistik for ankesager på komende møder.